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### Wat zijn opvallende verschillen tussen het mediabericht en de wetenschappelijke publicatie waarop het bericht is gebaseerd? Heb je een verklaring voor een evt. verschil? [max 200 woorden ]

Het onderzoek in de Journal of Experimental Biology richt zich op het drijfvermogen van zeeotters gedurende hun levenscyclus, met een focus op de veranderingen in dit vermogen bij verschillende leeftijden. Het onderzoekt specifiek de unieke vacht van otters, die hen goed laat drijven, en biedt nieuwe inzichten, met als insteek om vooral over jonge zeeotterpups waarvan weinig bekend is nieuwe vindingen te doen.

Het NRC-artikel koppelt dit onderzoek aan een klimaatperspectief, door te wijzen op de sterfte van otters door olierampen en het gebruik van afwasmiddel als mogelijke oplossing. Het artikel benadrukt de titel en het bijschrift over otters die kopje onder gaan door olie, terwijl dit niet het hoofdpunt van het wetenschappelijke onderzoek was.

Ik denk dat dit niet uit foute bedoelingen komt, maar eerder een verschil in nieuwswaardigheid betreft. Het onderzoek is klein (248 views op 17-11) en niet bijzonder interessant voor de gemiddelde NRC-lezer. Het gedeelte over olie in de vacht wordt uitvergroot omdat het in de bredere context van olierampen meer nieuwswaarde heeft.

### Wat kun je vertellen over de uitgave waarin de wetenschappelijke paper of het onderzoeksrapport is verschenen? Is het een peer reviewed publicatie? [max 100 ]

Ja, de *Journal of Experimental Biology* is inderdaad een peer-reviewed wetenschappelijk tijdschrift, wat betekent dat de artikelen die erin worden gepubliceerd eerst door experts op het relevante vakgebied worden beoordeeld. Het tijdschrift richt zich op vergelijkende fysiologie (studie van functies en processen die plaatsvinden in levende organismen) en integratieve biologie (onderzoekt hoe deze functies en systemen samenwerken op verschillende niveaus om het organisme als geheel te laten functioneren) en heeft een sterke focus op het onderzoeken van de biologische processen van verschillende organismen, zoals in dit geval zeeotters.

Het tijdschrift is een hybride publicatie, wat inhoudt dat het zowel toegang biedt tot open toegang (open access) artikelen als tot artikelen die achter een betaalmuur staan. Het publiceert 24 nummers per jaar, met de meest recente publicatie 15 november. De publicatie wordt verzorgd door *The Company of Biologists*, een gerenommeerde uitgever van wetenschappelijke tijdschriften, en is verbonden met platforms zoals *Publons* en *bioRxiv*, waardoor we voor deze factcheck het als een integere bron kunnen beschouwen.

### Omschrijf in eigen woorden op wat voor type onderzoek de wetenschappelijke publicatie en het mediabericht zijn gebaseerd. Met de hiërarchie van kennis (praktische werkgroep college 2) in je achterhoofd: wat is jouw beeld van de status en bewijskracht van de publicatie achter het mediabericht? [max 200 ]

De wetenschappelijke publicatie is gebaseerd op experimenteel onderzoek naar het drijfvermogen van zeeotters en hoe dit verandert tijdens hun levenscyclus. Het onderzoek richt zich vooral op de vacht van otters, die hen helpt drijven, en onderzoekt de effecten van olie op dit vermogen, vooral bij jonge zeeotters. Het onderzoek is peer-reviewed en komt uit een gerespecteerd wetenschappelijk tijdschrift, wat de status en de betrouwbaarheid van de bevindingen vergroot.

Het mediabericht van het NRC richt zich echter meer op de praktische gevolgen van olierampen voor zeeotters, zoals sterfte door olie, en maakt daarbij een vertaling naar mogelijke acties, zoals het gebruik van afwasmiddel. Dit mediabericht is dus gebaseerd op wetenschappelijke bevindingen, maar plaatst deze in een breder maatschappelijk en klimaatscontext. De status van de publicatie is hoog, gezien het peer-reviewproces, maar de bewijskracht van het mediabericht is lager, aangezien het de wetenschappelijke bevindingen vereenvoudigt en niet volledig de wetenschappelijke nuances overneemt. Ook gebruikt het artikel één bron wat zorgt voor een simplistisch beeld van zeeotters in olierampen.

### Stel dat je na je eigen analyse nog een deskundige wilt interviewen, welke drie vragen zou je dan willen voorleggen? Zou je je factcheck ook zonder zo’n second opinion online kunnen / durven publiceren? [max 100 ]

1. **Wat zijn de belangrijkste factoren waar zeeotters door sterven na een olieramp, naast de vacht?**
2. **In hoeverre kunnen we de bevindingen van dit specifieke onderzoek extrapoleren/vertalen naar de bredere ecologische impact van olierampen?**
3. **Wat zijn de belangrijkste methodes om de gevolgen van olievervuiling bij zeeotters te verhelpen?**

Wat betreft de vraag of ik mijn factcheck zonder een second opinion zou durven publiceren, zou ik het niet zonder deskundige feedback doen. Hoewel ik zelf een grondige analyse heb gemaakt, zorgt een kort belletje voor een second opinion van een expert ervoor dat ik geen belangrijke nuances of alternatieve interpretaties mis.

### Geef twee namen van onderzoekers / deskundigen die een goede bron zouden kunnen zijn om commentaar te vragen, inclusief email en telefoonnummer. [max 100 woorden].

**drs. HAH (Hugh) Jansman (**WUR onderzoeker: Animal Ecology)

Is de otter expert van de Wageningen universiteit en doet hier onderzoek over (<https://www.wur.nl/en/research-results/research-institutes/environmental-research/show-wenr/otters.htm#:~:text=Wageningen%20University%20%26%20Research%20onderzoekt%20de,de%20kwaliteit%20van%20hun%20leefgebied>.) Tel: [+31317485779](tel:+31317485779) & Email: Hugh.Jansman@wur.nl

**Ellen van Norren** (Landelijke coordinator otter van de Zoogdierenvereniging)

Ellen is de landelijke coördinator otter en tevens lid van werkgroep CaLutra. Daarnaast is zij expert in exoten, roofdieren, dierziektes en de Rode Lijst. Tel: [024-7410500](tel:024-7410500) & Email: ellen.vannorren@zoogdiervereniging.nl

### Nadat je tijd en aandacht hebt besteed aan het mediabericht, de publicatie en de wetenschappelijke context van een medisch vakgebied, hoe beoordeel je de nieuwswaarde van het bericht / de bewering die je hebt gecheckt? [max 100 ]

De nieuwswaarde van het mediabericht ligt voornamelijk in de maatschappelijke relevantie van het onderwerp, namelijk de impact van olierampen op zeeotters en mogelijke oplossingen. Het haalt een belangrijk probleem aan, maar de bewering over het "kopje onder gaan" van zeeotters door olie oversimplificeert de wetenschappelijke bevindingen. De nieuwswaarde is gemiddeld in termen van aandacht, maar minder sterk in wetenschappelijke accuraatheid.

### Wat is voor jou de belangrijkste les uit het maken van deze factcheck? [max 100 ]

Dat je door kritisch lezen van gerenommeerde kranten en artikelen nog steeds achter nuances en basisjournalistieke begrippen, zoals 'een bron is geen bron', kunt komen, wat je de vaardigheid geeft een veel beter begrip te krijgen van wetenschappelijke bevindingen.